



**UNIVERSIDAD MAYOR, REAL Y PONTIFICIA DE
SAN FRANCISCO XAVIER DE CHUQUISACA**
BOLETÍN DEL "CENTRO BIBLIOGRÁFICO, DOCUMENTAL HISTÓRICO"

NUESTRA HISTORIA

Volumen 1, No.2

Sucre-Febrero-2019

Algunos apuntes importantes:
"Importancia de la Unidad para Diseñar una Estrategia de Liberación". Pág.1

Contenido:
Composición clasista de la época Colonial: Pág.2
a) Clase Indígena,
b) Clase Mestiza,
c) Clase Criolla y
d) Clase Realista.

Breve análisis de la ideología de los Colosos de la Emancipación Latinoamericana

a) El Libertador Simón Bolívar : Biografía, Vida Militar y Pensamiento Político. Págs. 3-4-5-6

b) Libertador José de San Martín: Biografía, Vida Militar y Pensamiento Político Págs. 7-8

c) Bernardo Monteagudo: Biografía, Vida Política y Pensamiento Político Págs. 9-10

Ensayo de Bernardo Monteagudo: Pág. 11
"Federación General"

Epílogo Pág. 12
Bibliografía
Páginas Web Consultadas

RECTOR:

Ph.D. Sergio Padilla Cortez

VICERRECTOR:

M.Sc. Peter Campos Quiroga

DIRECCION CULTURA Y DEPORTES:

Lic. Orieta Durandal Caballero

RESPONSABLE CBDH:

Lic. Gustavo Rodríguez

RESPONSABLE EDITOR:

Lic. Víctor Flores Álvarez

DOCUMENTALISTA:

Sra. Zulema Galarza Gonzáles

"CORRIENTES DE PENSAMIENTO SOBRE LA PATRIA GRANDE"

"IMPORTANCIA DE LA UNIDAD PARA DISEÑAR UNA ESTRATEGIA DE LIBERACIÓN"

En la historia de la humanidad han existido, y existen actualmente, pensadores que han orientado, con uno y otro matiz de la idiosincrasia de los pueblos, y hasta de las familias; sobre la imprescindibilidad de la "Unidad", para Diseñar una Estrategia de Desarrollo Local, Regional o Nacional, continen-

que se los valora en la dimensión de sus logros. Así lo demuestran los hechos respecto al desarrollo de los pueblos, de las organizaciones y de las familias, acá y en cualquier latitud del Planeta.

En la época de la colonia, en el Continente Latinoamericano; el Imperio Incaico, Az-

ca sólo 3,5 millones. A razón de la fuerza y la fe; ejércitos bien montados y experimentados belicosamente, con la Iglesia Católica implicada inquisitorialmente en todas las atrocidades coloniales, aclarando, sin cuestionar las Sagradas Escrituras; fue la invasión para el saqueo, a punta de espada y la cruz de por medio.



Los levantamientos indígenas, habían decidido como algo táctico una "Unidad" con los criollos y mestizos, para la eliminación total de los españoles. Entre esos intentos, estuvo el levantamiento de Tupac Amaru en el Bajo Perú. Con consecuencias totalmente adversas, lo cual no merma su valor histórico en la línea de la liberación de los pueblos del Nuevo Continente. Tuvieron que pasar casi un siglo, para que la estrategia de emancipación de los pueblos, sea "unitaria" aunque dispersa, entre criollos, mestizos e indígenas. Las luchas emancipatorias, con todos sus defectos y virtudes, sólo cambiaron los patrones en el manejo del Aparato del Estado. La situación es similar en tiempos modernos.

tal o mundial; inclusive en los emprendimientos de comunidades, organizaciones y hasta simplemente familiares. Sin este requisito, al margen de otros; las estrategias o emprendimientos, de una y otra magnitud, terminan siendo imposibles o muy dificultosos en el logro de sus objetivos, por muy simples que estos aparenten ser.

Haciendo abstracción de los objetivos que se traza la humanidad, en organizaciones o individualidades, siempre se ha tenido trazos sobre los cuales se debe transitar; desde aquellos que son estrictamente tácticos y coyunturales, hasta los que son de carácter profundo, o estratégicos en los objetivos que se pretenden lograr.

Los trazos tácticos, son siempre perfectibles respecto a los objetivos que persigue una Estrategia de Desarrollo, los mismos

teca y Maya, fueron reducidos a dominación de los invasores europeos, porque internamente, al tener su sistema comunitario, cada quien con su propia cultura e idiosincrasia, no hicieron primar la "Unidad" interna; peor, no se trazó una perspectiva de "Unidad" para la defensa inicialmente, y de liberación de la opresión en lo posterior. Por el contrario, primó la deslealtad interna, la traición a cambio de ciertas prebendas o ventajas incumplidas por los colonizadores.

Esta situación, de falta de "Unidad" en el Diseño de una Estrategia, es lo que facilitó, una invasión y sometimiento de los imperios nativos a una despiadada e indolente colonización, por casi más de tres siglos y medio, hasta ser diez millones de habitantes nativos

cipación de los pueblos, sea "unitaria" aunque dispersa, entre criollos, mestizos e indígenas. Las luchas emancipatorias, con todos sus defectos y virtudes, sólo cambiaron los patrones en el manejo del Aparato del Estado. La situación es similar en tiempos modernos.

Los colosos de la Emancipación Latinoamericana, después de sus triunfos, tuvieron una profunda preocupación, por el Tipo de Estado que se iban a legar a las generaciones del futuro; y es acá donde afloraron los intereses intestinos, dejando al margen a los indígenas, verdaderos propietarios de las tierras americanas. Que gracias a la colonización nos aletargaron hasta el presente. Sin lograr una Emancipación Nacional y Social, real; como lo anhelaron nuestros pueblos originarios.//

a) Clase Indígena: nativa, aborígen u originaria: Las clases sociales en el Imperio Incaico, estaban compuestas por un grupo muy reducido de sangre real, y una casta guerrera; ambas constituían la nobleza, a la que estaban ligados los curacas que les rendían tributos proveyéndoles guerres y mano de obra. "En conclusión, la sociedad indígena, que había sido una sociedad de clases antes de la conquista, dejó de serlo durante el periodo colonial", "En el fondo, las relaciones interétnicas, eran entre colonizadores y colonizados".

Las condiciones de inferioridad en experiencia guerrera, en material bélico, sumado a ello; las alianzas con mestizos y criollos, en medio de traiciones, deslealtades y ambiciones, complicó los levantamientos libertarios indígenas.

"En el mundo Inca, es discutible si hubo o no la propiedad privada, individual". Según Nathan Wachtel: "El Imperio Incaico", respecto a la propiedad de la tierra sostiene que: "Existen dos tipos de beneficiarios: el inca, y los jefes locales y provinciales, es decir, los curacas". Y según G.E. Glezerman: "Clases y Naciones"; sostiene que: "La humanidad se divide, por una parte en clases, y, por la otra, en formas de comunidad étnico-social de diversos tipos, desde las tribus pequeñas hasta las naciones grandes".

b) Clase Mestiza: Vienen de la generación entre un miembro invasor y otro indígena. Una casta intermedia que respondía a culturas e idiosincrasia de pueblos o naciones totalmente diferentes. Entretanto habían transcurrido más de tres siglos, se gestaron luchas desiguales de indígenas contra los realistas. Fueron los mestizos los que cobraron importancias en la relación con indígenas, criollos, e inclusive con los realistas; en el propósito de lograr privilegios muy especiales. En todo caso, se trataba de una clase social muy compleja por sus características idiosincráticas. "Del abrazo fecundante de estas dos razas, de señores y esclavos, nace la mestiza trayendo por herencia los rasgos característicos de ambas, pero mezclados en una amalgama...que determina contradicciones...que no se sabe de que manera explicar".

"A diferencia de otros colonizadores, como los ingleses, no admitían el mestizaje. En la Península Ibérica; con menos prejuicios raciales, se formaron matrimonios mixtos bajo la cobertura legal de la Real Cédula de Fernando el Católico". "Pero el mestizaje extramatrimonial, tuvo otras expresiones sociológicas". "Su tipo representativo, fue el cholo; pequeño, insignificante, durante todo el coloniaje, hasta que la

guerra de la emancipación... le llama y promete beneficios, despertando en él, su valor confuso como fuerza".

El Cholo, según Alcides Arguedas: "En cualquier actividad del Cholo,



éste, muestra siempre la innata tendencia a mentir y engañar, porque se le figura que estas condiciones son indispensables para alcanzar el éxito". "Pero, suponer y asegurar, como generalmente lo hacen ciertos escritores..., que estas anomalías psicológicas son exclusivas de los altopeñeros, es desconocer con malicia la tendencia... a una casta inferior... de las razas europeas".

c) Clase Criolla: Descendencia directa de padres españoles, nacidos en el Continente. Desde un punto de vista racial, para algunos autores los criollos y realistas, sencillamente pertenecen a la raza blanca. "Los prejuicios de rango y fortuna hacían que unas castas viviesen subyugadas por las otras. La raza indígena a la mestiza y la mestiza a la blanca, sin que en ninguna hubiese arraigado... el sentimiento trascendente del nacionalismo basado en la historia o la continuidad étnica". A tal extremo que, en el momento de la toma de decisiones estratégicas, no se contaba con indígenas o mestizos debidamente capacitados; porque además, habían sido víctimas de las limitaciones impuestas por la colonia para su dominación. No ocurría lo mismo con los criollos, quienes gozaban de ciertos privilegios en la administración y producción de las colonias; inaccesibles para otros.

mediados del Siglo XVIII, mineros criollos, los más ricos; con poder y prestigio, y la obtención de los principales cargos del cabildo, aspiraron a cargos dentro de las milicias. El Coronel de milicias, era el cargo que duraba de por vida, y no sólo cinco años, como el de Corregidor. Estos cargos, les daban una imagen aristocrática.

De ahí que, los mineros y comerciantes europeos aspiraban a los altos grados militares; pero, no llegaron más allá porque los criollos tenían

preponderancia.

La rivalidad criollo-europeo no cesó ni ante el peligro de una invasión inminente de los indígenas sublevados, ni por el orden de acuartelamiento. Los celos y la mutua desconfianza crecía día a día, sobre todo por la convicción de los europeos -no alejada de la verdad, como probarían los hechos posteriores-, de que los criollos estaban aliados con los indígenas para aniquilar al enemigo común, y por el recelo criollo de que los europeos les preparaban una traición. Años después, con todos sus defectos, son los criollos quienes tomarán las riendas de la liberación continental.

d) Clase Realista, Española, Europea, o casta blanca: Con uno y otro denominativo, son los

oriundos directos de España, fueron los directos responsables de la administración y explotación de las colonias de la Corona Española. "Lo que los conquistadores denominaron Imperio Incaico se llamaba Tahuantinsuyo que significaba: "la tierra de los cuatro Suyos", pues se componía de cuatro partes: Chinchasuyo, al Norte; Contisuyo, sobre la costa del Pacífico; Antisuyo en la selva; y Collasuyo en el altiplano. La capital del Tahuantinsuyo era el Cuzco, que significaba: "ombbligo del mundo".

Los realistas natos de España, eran los privilegiados en ostentar fortuna y rango aristocrático en la administración; ocupaban los cargos más altos y mejor remunerados, además de contar con la colaboración inexcusable del clero o de la Iglesia Católica; como apaciguadora en los momentos de conflictos críticos de las sublevaciones indígenas.

Los españoles solían tener muchos problemas con sus similares criollos, que éstos al igual que ellos habían logrado los mismos títulos de nobleza provenientes de la Corona Española. Después de tres siglos de colonización, de iniciales aventureros y marginales; no eran los mismos a los provenientes de la Península entre finales del Siglo XVII y principios del XVIII. Se trataba de gente más experimentada y preparada para la guerra, e ilustrada sobre administración y explotación de riquezas en las colonias españolas, que no ocurría lo mismo con los criollos. Lo cierto es que las rencillas y celos fueron en aumento; tanto europeos como criollos se acusaban mutuamente. De todo lo que se dijeron, se concluye en una verdad: la rivalidad era muy profunda y las sublevaciones se agudizaban.

Hasta que surgieron reflexiones, de propios realistas, sobre la mala conducción de las colonias. Entre tanto, también no cejaban las contradicciones internas de los sublevados. Se trataba de una época muy confusa y conflictiva en el proceso de liberación irreversible.//

a) DEL LIBERTADOR SIMÓN BOLÍVAR Y PALACIOS

a-1) Breve Biografía de Simón Bolívar: “A un círculo encumbrado, subalterno, poderoso, criollo, pertenecen los Bolívar y los Palacios”. De estas familias con mucho poder e influencias desciende la vida de Simón Bolívar, un 24 de julio de 1783, en Caracas, Venezuela.

“Su padre fue el Coronel Juan Vicente Bolívar y Ponce, nacido en Victoria, el 15 de Octubre de 1.726 y su madre, Doña María Concepción Palacios y Blanco, nacida en Caracas el 9 de Diciembre de 1.758; ambos se casaron el primero de Diciembre de 1.775 en la ciudad de Caracas. Perteneciente ambos a la más rica nobleza criolla”, mantuana.

“Los Bolívar Palacios, tenían una de las fortunas más cuantiosas de la Provincia”. Eran dueños de minas, tierras productivas y de casas céntricas de lujo en Caracas, donde nació el Libertador. “Miles y miles de pesos le aguardan en herencia; títulos, esclavos, poder. Hasta su tío, el adinerado canónigo Juan Félix Xeres de Arísteguieta Bolívar, le obsequia con un “vínculo” de ciento veinte cinco mil pesos”.

El padre del Libertador, no gozaba de buena reputación, por los abusos que habría cometido, tanto moral como materialmente. Murió el 19 de Enero de 1.786, a la edad de 60 años, víctima de una tuberculosis crónica; y su madre, una fina dama de la nobleza, predispuesta a la tisis, falleció el 6 de Julio de 1.792, a la temprana edad de 34 años; su enfermedad no le permitió amamantar a su hijo, recurriendo al auxilio de su esclava Hipólita (su nodriza), una negra vigorosa que libra a Simón del raquitismo, pero que no lo libraría de la incubación del mal que se encontraría latente, y que cobro virulencia con los trajines de las guerras. Era el mismo vacilo que acabara con la vida de sus padres, dejando en vida a cuatro hermanos”. Simón tenía apenas dos años y medio de edad, cuando perdió a su padre y nueve al perder a su Madre.

A seis años antes de la Revolución Francesa, nace Simón Bolívar el futuro Libertador de América. Lo más sensibles en su vida es que al quedar huérfano de padre y madre; lo tenía todo y al mismo tiempo nada; le faltaban sus progenitores naturales a su temprana edad.

Pasó el tiempo y “Simón a los ocho años de edad, ya había sido un gran jinete, pero a los nueve no sabía aún ni leer ni escribir. Por ello, se presu-

me que Simón Bolívar, siempre tenía un semblante serio, de preocupación constante y de inquietud por resolver problemas que no le eran propios”. Pese a las condiciones económicas y de influencia que ostentaba.

Simón Bolívar, bajo la custodia de su tío Esteban Palacios, su “segundo padre” como solía llamarlo; opta por encontrar al mejor educador de entonces; entre otros, a Simón Rodríguez: “Autodidacta persistente, ambicioso, idealista y seguro de su destino intelectual. Halló entre lo mucho que había estudiado, un pensador que le sedujo y le cautivó en sus garras; Juan Jacobo



Rousseau. ¿Por qué? Porque Rousseau, para quien tuviese talento en advertirlo, era el creador de una nueva fe político-social, y la voluntad inteligente, animosa, se prende siempre de los innovadores de fuste. Volvióse russoniano fanático y, embebido en estas lecturas, hallo que su vocación personal consistía en difundirlas y aplicarlas”. Que mejor, con quien comenzaba a asimilar conocimiento, y difundirlo por todo el Continente que se rebelaba.

Cuando tenía 17 años, “en 1800, Bolívar conoce a María Teresa Rodríguez del Toro, de quien se enamora profundamente, que superando ciertas vicisitudes, el 26 de mayo de 1802 contrae matrimonio en Madrid. Con ella trato de fundar una familia y llevar una vida normal, como un terrateniente de la época. Por ello, “regresa a Caracas el 12 de julio y se establece en la hacienda de San Mateo”. Lamentablemente, “el 22 de enero de 1803, presa del paludismo, María Teresa muere, a los ocho meses de matrimonio, dejando al Libertador en la soledad más grande, y él jura no volver a casarse. Promesa que cumple con gran determinación”. Tras

el inconsolable dolor por su pérdida irreparable; en octubre de ese año vuelve a Europa”. Acá, “Fue grande la influencia de Simón Rodríguez en la vida de Bolívar. Porque, cuando él fue a una Europa en crisis; después de la muerte de María Teresa, su maestro; le dio el consejo de que en la vida, se puede vivir tras la búsqueda de un ideal. Dándole una verdadera razón para vivir”. Los cronistas de la época sostienen de que, de no haber fallecido su esposa, quizás no habría sido lo que más tarde fuera, el Gran Libertador de América.

Tras un largo recorrido político y guerrillero; “El 1 de julio de 1830, recibe la noticia del asesinato a traición de Sucre, golpe profundo sobre la enfermedad de Bolívar”. “Llega a Santa Marta el primero de diciembre y por “ironías del destino”, halló refugio en la casa de un español, Joaquín de Mier”. “El general Mariano Montilla le presenta a quien sería su médico, Alejandro Próspero Reverend; quien da cuenta de que el héroe vive sus últimos días. Por iniciativa del “leal” Montilla; hizo venir al Obispo de Santa Marta, habló con él, pero el Libertador hizo llamar al cura de la aldea de Mamatoco, quien le suministró los últimos auxilios espirituales e hizo llamar a su escribano para dictar su testamento”.

Al respecto, Estados Unidos en “Extraña actitud, diez años después de haber enfatizado no intervenir y respetar la autonomía de las naciones, negándoles ayuda a Venezuela y a La Nueva Granada; se posaba en la bahía de Santa Marta, un barco de guerra Grampus y un tal M. Night, para curar al Libertador, a quien odian los americanos”. De Mier y Hoffman, en su libro sobre el Libertador, sostienen que al Libertador Simón Bolívar, le aceleraron la muerte. O mejor dicho que, al Libertador lo asesinaron”. Porque “Poco antes de ser asesinado, el Libertador exigió a sus verdugos el beneficio de una última voluntad: escribir una Carta de despedida a Fanny Duvillar, la amante de sus años mozos en París. Pero, bajo la forma de una carta de amor, el documento contiene cifrada la identificación de sus asesinos, de la conspiración en su contra, de cómo había sido traicionado y secuestrado” “Hubo una conspiración tramada por los más allegadas al Libertador. Fue traicionado por aquellos que se decían leales a él y que lo acompañaron hasta sus últimos días”. Lo del Dr. Révérend, “médico de cabecera” habría sido la fachada de un asesinato. Una revelación en dos tomos del autor descendiente de uno de los homicidas.

Finalmente, “fue tratado de tirano, de explotador, de ambicioso, de mujeriego, de indigno de vivir en su propia patria, y hasta de ateo. Perdonó a sus enemigos y lo entregó todo, vida y fortuna por la liberación. ¡Que grande fue Bolívar!”. Habrán detractores, pero la historia ya le supo acoger en su perpetuidad.// 3

a-2) Simón Bolívar militar, y su formación ideológica: “El fermento revolucionario ya está, en los días de la llegada al mundo de Simón Bolívar, no siendo persistente, éste se levantaba desde la casa del futuro Libertador”. No así en el Alto y Bajo Perú, donde los pueblos ya se sublevaban decidida e irreversiblemente; con sus propias iniciativas y particularidades de lugar; “las sublevaciones por la emancipación se habían hecho patentes: en Paraguay (1720); en Quito (1764); en México (1773); en Chile (1781); en Nueva Granada (Sublevación de los Comuneros)”; en el Perú (Tupac Amaru, 18 de marzo de 1781) y en Bolivia (Tupac Katari, 15 de noviembre de 1781)”. Con descontentos multiplicados; por cuestiones impositivas, reparticiones del comercio y otros abusos”. Durante estas duras e históricas gestas libertarias, Simón Bolívar aún no había nacido.

En 1809, en Chuquisaca; “el populacho se desplazaba por las calles pretendiendo rescatar a Jaime de Zudáñez preso, gritando ¡Viva Fernando!”. “Entre escaramuzas, bruscamente, los ocultos miembros de la Audiencia, Cabildo y Claustro Universitario ganaron las calles. **Y ese 25 de mayo de 1809, marca el principio de la guerra de la Independencia en Charcas.** Pero pocos..., lo comprendieron así”. Todo, en torno a los hermanos Zudáñez: Jaime y Manuel, Bernardo Monteagudo, y otros radicales”. Pero, “lo que fuera un fracaso para la generación radical en Chuquisaca y La Paz, tuvo éxito en Buenos Aires con Mariano Moreno, condiscípulo de los radicales de la Universidad de San Francisco Xavier”. Era el preámbulo histórico para las gestas libertarias de Simón Bolívar.

Cuando Bolívar, quedó huérfano de padre y madre prematuramente, y tras esos sucesos históricos; sus progenitores inmediatos: “la familia Bolívar Palacios, decidieron que siga la carrera de su padre, el de las armas, de compromiso con la independencia de Venezuela, según el prócer Francisco de Miranda –quien en el futuro, sería serio contendiente de Bolívar- y no pudo haber mejor acierto, con el futuro Libertador”.

“Tres viajes realizó Bolívar a Europa con motivos diversos, pero con un solo fin: la construcción de su personalidad, búsqueda y acumulación de experiencias, y elaboración de un destino”. El primer viaje, lo había realizado cuando apenas tenía algo más de 15 años. Simón Bolívar en España, Madrid, “se encuentra con el Marques de Ustariz, de amplia amistad con la familia de Bolívar, y le invita a vivir con él, de quien recibe una educación enciclopedista liberal, como la de Rodríguez; ambos maes-



tros habían estado por la Liberación Americana, haciendo de él un habido lector”. También, fue la ocasión para conocer a la que sería su futura y única esposa, María Teresa del Toro, quien fallece; en menos de un año de matrimonio.

Simón Bolívar, “con el propósito de disipar sus penas de viudez temprana, invierte una gran fortuna en su segundo viaje; en una faceta diferente a la de su primer viaje; acá el interés era evidentemente político, le atrae el dominio en el manejo de los bienes del Estado y el bienestar de su patria”. “Puso especial atención a la relación de dominación y veneración que había logrado Napoleón con el pueblo Francés en esos días de gloria”, de lo cual tenía una clara definición.

Por otra parte, Simón Rodríguez después de haber participado en una sublevación en Caracas, es apresado, y una vez liberado se fue a Francia. Bolívar casi solitario, se entregó al éxito de sus estudios militares, y dispuso irse a Europa”. En una coyuntura histórica andina, y una situación sentimental, hacen que decida pasar por México y Cuba, se sitúa en España, conoce Francia y se reencuentra con Rodríguez. “De Francia, Bolívar pasó a Italia, y en Roma, rodeado de recuerdos de la época republicana, consolida su convicción de luchar por la libertad de los pueblos americanos, que culminando con su juramento en el Monte Sacro”. Es el viaje de aprendizaje con Rodríguez, visitando España, Inglaterra, Francia, Portugal, Italia y parte de Australia y Alemania. A su regreso, desembarcaría en los Estados Unidos y acá muestra su admiración por las gestas de Jorge Washington.

En adelante, en lo militar, “**La propuesta de Simón Bolívar tuvo éxito y perdurabilidad histórica, porque comprometió a la elite militar en el conjuro de dos adversarios poderosí-**

simos en la sociedad venezolana de finales del siglo XVIII y comienzos del XIX: la desunión del sector republicano y la anarquía. La desunión entre los republicanos expresada en una polémica entre el centralismo y el federalismo,.... Y la difusión de las ideas de anarquía, dirigidas hábilmente por los realistas azuzando con las aspiraciones igualitarias entre los pardos, los indígenas y los esclavos”.

Dentro de estos fenómenos de emancipación y de contradicción, Simón Bolívar tuvo que saborear el sabor amargo de la varias derrotas, y muchos sacrificados y gloriosos triunfos, en medio de magnicidios, traiciones e intrigas; cronológicamente registrados en la Historia del Continente. Así, entre sus derrotas: el 5 de diciembre de 1810; en Puerto Cabello sufre su primera derrota; en 1813 en Barquisimeto; en La Puerta el 15 de junio de 1814; en el mismo año es derrotado en Villa de Aragua de Barcelona. En 1816 en Los Aguacates. En 1818, segunda derrota en La Puerta, y en 26 de marzo del mismo año en Ortiz. Pero, sin desmayar en su perspectiva liberadora.

De sus triunfos: en Cúcuta el 28 de febrero de 1813 y el 23 de mayo **le aclaman Libertador**, en Mérida. En 1814, primer triunfo en Carabobo. En 1815 se dirige a Jamaica, e **intentan asesinarlo**. En 1816, triunfo naval en Los Frailes. El 24 de julio de 1817 es **aclamado Jefe Supremo**. El 25 de julio 1819, victoria en Pantanos de Vargas; el 7 de agosto triunfa en Boyacá y 10 de agosto liberación de Bogotá.

El 27 de noviembre de 1820, triunfo diplomático sobre el general Morillo en Santa Ana. El 24 de junio de 1821, triunfa en la segunda batalla de Carabobo; el 29 de junio entra en Caracas y ofrece su ejército para liberar Perú, posteriormente parte para la campaña en el Sur. El 7 de abril de 1822 triunfa en Bomboná. El 24 de mayo de 1822 **triunfo de Sucre en Pichincha**, el 26 y 27 de junio del mismo año, triunfo diplomático en Guayaquil con el general San Martín. El 01 de febrero de 1824 el Congreso de Lima le nombra Dictador, y en marzo **intentan asesinarlo** en Pativilca; y el 6 de agosto de del mismo año **triunfa en Junín**. Entretanto, el 9 de diciembre de 1824, victoria de **Ayacucho por Sucre**. El 13 de junio de 1828, la Junta Popular de Bogotá le proclama **Dictador de Colombia** y en septiembre otro **intento de asesinato**.

El 28 de diciembre de 1828 parte al Sur para hacer frente a la invasión de tropas peruanas. En agosto de 1829 cae enfermo de gravedad en Guayaquil. El 20 de enero de 1830 instala el Congreso y el 27 de abril **renuncia al Poder**. De allí en adelante, prosiguió su campaña hasta que logró liberar a cinco naciones: Colombia, Venezuela, Bolivia, Perú y Ecuador”.

Sigue en la Pagina No.5

Viene de la Página No.4

“La reflexión de Bolívar partía del análisis de distintos hechos traumáticos, tales como el hundimiento de la República en el año 1812, en Venezuela, el fracaso del restablecimiento republicano al año siguiente, en 1813, y la caída del gobierno republicano en la Nueva Granada, ocurrido en 1815. Desde el Manifiesto de Cartagena, escrito en 1812, Simón Bolívar había estado insistiendo en las carencias políticas de la elite ilustrada que propugnaba la Independencia. La guerra civil, la ausencia de unidad, la excesiva valoración del régimen federal, el apego a las ideas religiosas y la simple intriga política, son los puntos que sobresalen en el inventario que sirve de base a un balance contundente hecho por el prócer: "nuestra división -dice- y no las armas españolas, nos tornó a la esclavitud".

El 01 de julio de 1830 recibe noticias de Cartagena, Sucre ha sido asesinado; ese mismo año, el 17 de Diciembre, en Santa Marta, Bolívar “es secuestrado y asesinado”.

a-3) Pensamiento Político de Simón Bolívar: “En 1778, el virreinato del Perú, al cual pertenecía Charcas, fue dividido en dos, con la creación del Virreinato del Río de La Plata, quedando Charcas entre ambos. También se organizaron dos audiencias, el de Buenos Aires y la del Cuzco”. Pero, “lo que realmente dañó la imagen de la majestuosa dirección de la Audiencia de Charcas, fue la reforma política de 1782, creando ocho intendencias en el territorio de Charcas”; que hasta entonces “había ejercido poder sobre lo que hoy son: Bolivia, Paraguay, Argentina, Uruguay, parte del Perú, Brasil y Chile”.

“Reducido el poder de la Audiencia de Charcas, aún importante; en sus odores se detectó conductas arrogantes y soberbias, lo que motivó a los universitarios, desarrollar posiciones radicales sobre la separación de España. Por entonces hubieron cambios sustanciales en la Universidad, tras la expulsión de los jesuitas, sustituyéndola por la Real Academia Carolina”. Que se constituye, no solo en un centro de graduación de la Universidad administrada por la Audiencia”, sino también, en centro de análisis y debate. Así germinaría, “la semilla para la ruina del imperio español, en toda Sud América Meridional”. “Esto, se daba, cuando prohibía ciertos libros por la Inquisición y afluaban los líbelos clandestinos, desde su propio seno. Cuando todos los estudiantes debían conocer las filosofías de Santo Tomás de Aquino y de Francisco Suárez; grandes influyentes para el Primer Grito Libertario de América en 1809”.

Sobre el tema. En cierta oportunidad Bolívar le diría a Santander: “Mi madre y mis tutores, hicieron todo lo posible para que yo aprendiese. Me buscaron maestros de primer orden. Robinsón (Simón Rodríguez) que Ud. conoce, nuestro famoso Andrés Bello. Se fundó una academia, por el padre Andujar que estimaba al Barón de Humboldt. Después me mandaron a Europa a continuar estudios. Todo bajo la dirección del sabio Marqués de Uztaris, en cuya casa viví”. Y es con él, que tendrá se-



rias discrepancias futuras. Humboldt, fue uno de los primeros en hacerle conocer su pesimismo sobre América, para él: “No vislumbraba aún, al hombre que pueda conducir Hispanoamérica a la Independencia”. Sin imaginar la influencia de sus palabras en el joven Simón”. Mas tarde Humboldt, reconocería: “**Me pareció entonces que Bonpland (su amigo) también deliraba. El delirante no era él, sino yo, que muy tarde vine a comprender mi error respecto del grande hombre, cuyos hechos admiro, cuya amistad me fue honrosa, cuya gloria pertenece al mundo**”.

El 23 de octubre de 1803, Bolívar viaja a España, en difícil situación emocional, se reencuentra con su maestro Rodríguez y siguiendo sus consejos...opta por viajar a Italia a pie; con él y Fernando Toro. Fruto de lo cual, el 15 de agosto de 1805; subiendo al Monte Sacro, prometerían: “**Allí nos arrodillamos los tres, y abrazándonos unos a otros juramos libertar a nuestra patria o morir en la demanda**” (Narración de Bolívar).

En 1804, en su paso por París, Bolívar había presenciado la coronación de Napoleón, por el Papa Pio VII en Notre Dame. En los preparativos había observado, “expresiones mordaces contra el corso”, pero en el acto, muestra su admiración por “aquel libre y espontáneo movimiento popular, excitado por las glorias y heroicas hazañas de Napoleón”. Y decía impresionado: “¡Que Estado Mayor tan numeroso y brillante tenía Napoleón, y que sencillez en su vestido!. A Bolívar “No le deslumbra el desfilar de mil de hombres, ni el frenético aplauso de las multitudes como

en París, sino la figura napoleónica, convertido en pináculo”. Lo cual había sido un estímulo para su juramento en el Monte Sacro. Posteriormente, Bolívar cambiaría totalmente respecto a Napoleón. En una reunión fastuosa, le expresaría al padre de Fanny Du Villars (su amante): “Yo admiro, como vos, sus talentos militares; pero, ¿cómo no veis que el único objeto de esos actos es apoderarse del poder?. Este hombre se inclina al despotismo. **Estando convenci-do; que el reinado de Bonaparte será, dentro de poco tiempo, más duro que la de los tiranuelos a quienes ha destruido**”. Ante posibles represalias, Bolívar no se fue de Francia.

Asimismo, Bolívar y sus acompañantes en Roma; a través del embajador español, “Antonio Vargas Laguna, obtiene audiencia con el Papa Pio VII—el mismo que coronara a Bonaparte en París— a quien deseaba conocer en persona. La escena termina de forma muy desagradable para el embajador. **Porque ya en presencia del Pontífice, se niega a arrodillarse y a besar la cruz bordada en sus sandalias.** “Dejad al indiano hacer lo que guste, exclama el Papa mordazmente”. Este tipo de actitudes permitieron especular sobre su posible ateísmo. Lo cierto es que él, estaba peleado con la élite clerical, por su complicidad y papel inquisitorial con el coloniaje, contra el cual lucharía posteriormente. Antes de “morir”, también prefirió recibir los santos oleos de un humilde sacerdote, que a los del Arzobispo.

En Florencia, “**Bolívar lee a Maquiavelo, “El Príncipe”, y se forma “un concepto vulgar**”. El racional organizador de la política, el visionario de los auténticos hombres de Estado, no le satisface”. Conoce “Cádiz, centro vitalísimo de la masonería... Bolívar descubre su mayores fuerzas en la ambición. Llevado por ella, entra sin recelo en la “Logia de Cádiz”, filial de la gran Logia Americana de Londres, donde le hacen prestar juramento; sobre los propios: “**Nunca reconocerás por gobierno legítimo de tu patria, sino aquel que sea elegido por la libre y espontánea voluntad de los pueblos, y siendo el sistema republicano el más aceptable al gobierno de las Américas, propenderás por cuantos medios estén a tu alcance, a que los pueblos decidan por él**”. Y fue leal a él toda su vida. Es importante indicar que, “Con fórmulas masónicas, a fines del siglo XVIII se crean estas sociedades, con el objetivo de revolucionar las posesiones españolas en América. Con este fin, Miranda funda una en Londres y otra en Cádiz, después de la invasión Napoleónica a la Península”. Posteriormente surgieron otras, como Mirandina de "Sociedad de Lautaro" o "Caballeros Racionales".

Sigue en la Página No.6

Viene de la Página No.5

En diciembre de 1805, tras sus viajes, Bolívar continuaba desorientado: "Fastidiado de las grandes ciudades, vuelve a París". Y en 1806, regresa a Venezuela. Al pasar por Estados Unidos intentó encontrar ayuda y se la negaron. Y a mediados de 1808, "El periódico *Times*, de Londres, llega con esta noticia: "El rey de España Carlos IV, y su hijo Fernando han abdicado, ante Napoleón". "Nada pudo impedir la catástrofe, y España toda, con sus colonias, está a disposición del corso, quien agradecido, señala miles de libras anuales de renta al hijo y al padre desposeídos...". En aquel instante sonó una doble campanada de independencia: Una, en España, para expulsar a Bonaparte, y otra, en América, para expulsar al régimen español. Los hispanos derrotarán a Napoleón, pero serán derrotados en la América... Las dos guerras santas y sangrientas: en España por la restauración de la monarquía y en América por su eliminación definitiva.

La Independencia de los Estados Unidos, la doctrina liberal de la Revolución Francesa, la independencia de Haití y la invasión napoleónica a España; además, jesuitas y criollos resentidos; frailes facilitando literatura emancipadora, pueblos sublevados, y el "25 de Mayo de 1809 con el Primer Grito de América, en Chuquisaca"; hacen de una coyuntura muy especial. En varios países, como en Venezuela, se habían dado guerras civiles fratricidas, pero, todos viviendo a Fernando VII. Bolívar no toma parte en el asunto, porque la coyuntura contradice su tesis de "independencia total".

Dentro de las acciones que hacen al pensamiento político de Bolívar, está su tarea diplomática. "El 6 de junio de 1810, Bolívar como Coronel y Jefe de Comisión a sus 27 años; Luis López Méndez como Comisario y Andrés Bello como secretario, parten a Londres en Misión Diplomática, por la Junta de Gobierno de Caracas. Conoce a Francisco de Miranda. Ambos "se habían reunido preliminar y secretamente, para acordar el planteamiento audaz; ante el Canciller Británico, marqués de Wellesley que conocía a fondo el problema hispano". "En la reunión diplomática oficial; los otros comisionados ignoraban el hecho. Tenían la misión de buscar apoyo a la monarquía, y se sorprenden ante la exposición crítica y contraria de Bolívar, que "solicita ayuda para una total y definitiva independencia de Venezuela". Sus acompañantes, quedaron desconcer-

tados. En tales condiciones carecía de consistencia la misión". "El propósito era eliminarlo políticamente (a Bolívar) en Caracas, con el apoyo de Inglaterra". "El golpe tenía una energía extraordinaria. La decisión ya se la había tomado antes de la reunión, en la que habría estado implicado Miranda". Y como éste, tenía gran influencia en América a través de las logias; instruye crear Juntas de Gobiernos. Así surgieron, unos apoyando a Fernando VII y otros por independizarse de España.



"Bolívar se entera de todo lo acaecido en su patria durante su ausencia: cuatro provincias han negado su reconocimiento a la Junta de Caracas y han admitido la autoridad de Cádiz, en España. Por este fraccionamiento ha comenzado la guerra civil, fratricida; ambos bandos gritan "¡Viva el rey!". Al retorno de Bolívar todo tiende a complicarse, lamentablemente.

El 4 de julio de 1811, Bolívar invita a Miranda volver a Caracas, pese a la fuerte resistencia que éste sufría, "por republicano peligroso,...masón y condenado por los monarquistas...". "Bolívar, obsesionado, habla con el gobierno, con sus parientes, con los miembros de la "Sociedad Patriótica", y les anuncia la llegada del gran general; lo exalta y encumbra". Quien aceptado en sus condicionantes, le encomienda a Bolívar hacerse cargo de Puerto Cabello, aceptado por disciplina y tiene su primera derrota. "La tropa no le responde; son faltos de convicción y traicioneros sin remordimiento ante un enemigo sanguinario". Fruto de ello, descubre la traición de Francisco de Miranda. El 30 de julio de 1812, decide tomarlo prisionero y fusilarlo. Pero, lo evita su inmediato e influyente colaborador. Más tarde es llevado preso a España, por quien recibió colaboración, para derrotar a Bolívar. Cuatro años más tarde fallece en prisión, sin poder reivindicar su talla de libertador.

Como colofón, sobre el recorrido que influyó en el pensamiento político de Simón Bolívar, establecemos que; después de subir al Cerro Rico de Potosí y mostrar su admiración: "mole de plata,...durante 300 años erario de España....asombro y envidia del universo"; visitará por última vez Chuquisaca, en

la que permanece dos meses, tiempo en el cual "entregado por entero a la obra administrativa, con fe, con pasión, con la complacencia de quien labora para una hija predilecta; redacta y firma numerosos decretos, crea entidades y las reglamenta; define la situación de los nativos; organiza las rentas públicas, orienta la justicia, integra los cuerpos regionales que han de hacer vigorosa la nueva entidad estatal"; además; "Ya redacta el Plan del Congreso Anfictiónico de Panamá; ya tiene casi terminado el trazo de la Constitución para la flamante República (La Patria Grande)". Al despedirse de Bolivia declara enfáticamente: "Seréis reconocidos como país independiente y recibiréis la Constitución más liberal del mundo. Vuestras leyes orgánicas serán dignas de la más completa civilización".

Tras sus largas jornadas de incansables luchas, con triunfos, derrotas y magnicidios, "Bolívar se movía enfermo, más del alma que del cuerpo"; como adivinando que se le agotaban sus 47 años de vida; incomprendido, le invadió el pesimismo y la decepción. Aún así; "el 7 de diciembre de 1824, Bolívar convoca al Congreso Anfictiónico de Panamá, en la intención de lograr la integración de los países hispanoamericanos". "Se instala el 22 de junio de 1826, asistiendo solamente: Colombia, Guatemala, México y Perú, tras diez sesiones concluye el evento con tres acuerdos que nunca se ejecutaron". "Sin embargo, agobiado por las tareas libertarias (Bolívar), la organización del Cónclave había dejado en manos del Vicepresidente Santander y del Canciller Gual. Contraviniendo los postulados expresos de Bolívar, éstos invitaron a Estados Unidos y Brasil al Congreso. Asimismo, temerosos de las represalias internacionales y de su modelo revolucionario, excluyeron a Haití del Cónclave, y se negaron a reconocer su independencia". "Finalmente, gracias a los anhelos localistas de las oligarquías criollas, el Congreso resultó un lamentable fracaso".

"De esta manera, desde la experiencia fallida de la Primera República, Bolívar se opuso de forma militante al federalismo como forma de organizar los nuevos estados. En su opinión, el federalismo podía ser un principio muy bello en términos puramente intelectuales, pero en la práctica era muy difícil de realizar y en particular en América Latina, llevaba irremediamente al libertinaje y a la anarquía. Bolívar expresó por primera vez, con claridad meridiana, esta idea en el Manifiesto de Cartagena (1812)". Bolívar estaba por una Monarquía Constitucional al igual que San Martín, cuyo ideólogo sería Bernardo Monteagudo.

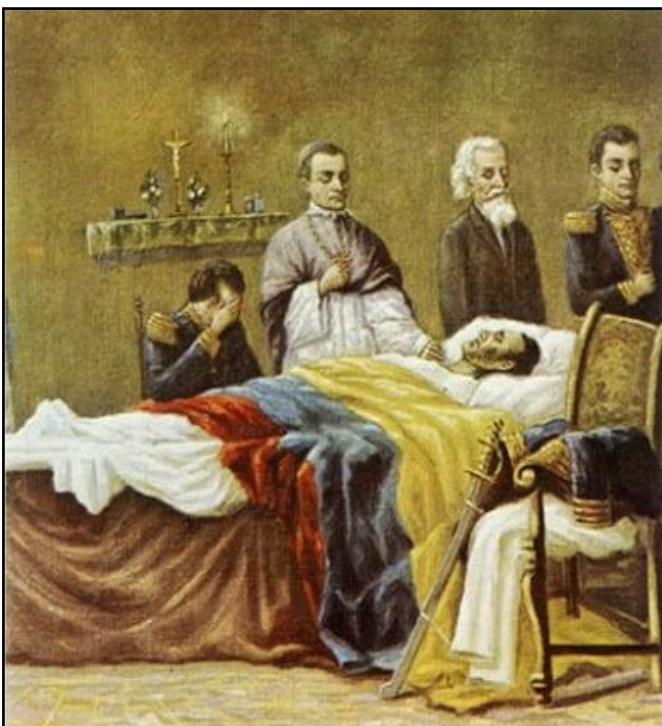
Sigue en la Página No.7

Viene de la Página No.6.

Pero, para no llevar a más confusión, planteaba; el proyecto de Constitución elaborado entre 1819 y 1825 para Bolivia, y a ser aplicado en Perú y Colombia. En la proyectada Constitución: “El Poder Público se dividía en cuatro cuerpos políticos: el Ejecutivo, el Legislativo, el Judicial y el Electoral (el voto, como fundamento de la democracia). Para la Presidencia estatuye su carácter vitalicio, con derecho a elegir su sucesor. El Congreso consta de tres Cámaras: la del Senado (Vitalicio), la de los Tribunales (Renovables) y la de los Censores (Poder Moral: Fiscalizadores), una décima parte de la población con derechos a elegir (Alfabetos) y una Constitución reformable por periodos”. También establecía: “la libertad civil, la seguridad personal, la defensa de la propiedad, la igualdad y la no proscripción de religión alguna”. Pero, el sistema no se aplicó, ni en Bolivia, ni en Perú, ni en Colombia como pretendía el Libertador. Sí, lo aceptaron en Guayaquil y Quito. Sin los frutos esperados por Bolívar.

Sin embargo, el Libertador advertía del peligroso asecho de los imperios, que hicieron todo para evitar un Estado Integrado, Grande y Fuerte. Algo totalmente compartido con Bernardo Monteagudo, el ideólogo; quien fuera victimado en Perú, por ser consecuente con el coincidente pensamiento de Bolívar y de San Martín. El tiempo le daría suficiente razón al Coloso. Pero tarde.

Organizaciones Secretas desde el exterior, la masonería expandida desde Europa hacia las Américas; e intereses intestinos y caudillistas, son aspectos que hacen muy difícil y conflictiva el sueño de Bolívar. Son también estas organizaciones secretas las que revelarán más tarde sobre las verdades de su “muerte”. Un nuevo tema de análisis y debate para la investigación científica historiográfica en tiempos actuales.

**b) DE JOSÉ FRANCISCO DE SAN MARTÍN Y MATORRAS:**

b-1) Breve Biografía del Libertador José de San Martín: Fue hijo de padres españoles, entre cinco hermanos, él fue el menor. “Nació el 25 de febrero de 1778 en Yapeyú, ex misión jesuítica a orillas del río Uruguay, dentro de la Gobernación de las Misiones Guaraníes del Virreinato del Río de La Plata, actual Provincia de Corrientes, Argentina. Cuando tenía tres años, su familia se trasladó de Yapeyú a Buenos Aires y posteriormente a España. Porque su padre había recibido un cargo militar en Málaga. En ésta ciudad, en 1786, José Francisco fue matriculado en el Real Seminario de Nobles de Madrid, y en la Escuela de Temporalidades de Málaga. Allí aprendió idiomas, esgrima, matemática, historia y geografía.

“A los once años de edad, comenzó su carrera militar, al ser inscrito como cadete en el Regimiento Murcia”. En España todos sus hermanos siguieron la carrera militar, solo él volvería a la Argentina; y mantuvieron escaso contacto entre ellos.

Su padre, Juan de San Martín, fue un militar español, enviado por la Corona española, como el primer Teniente Gobernador de las Misiones Jesuíticas Guaraníes, con sede en Yapeyú, nombrado para administrar las treinta Misiones existentes, luego que la Orden Religiosa, fuera

expulsada de América por el Rey Carlos III, en 1777. Se casó en Buenos Aires con la española Gregoria Matorras del Ser, prima hermana del español Jerónimo Matorras, Gobernador y Capitán General de Tucumán. Posteriormente, se trasladó con su esposa a la Calera de las Vacas, actualmente “Calera de las Huérfanas”, en Uruguay. Allí nacieron sus tres primeros hijos: María Elena, Manuel Tadeo y Juan Fermín. Luego, designado Teniente Gobernador de Yapeyú, se trasladó a este lugar, donde nacieron sus otros dos hijos: Justo Rufino y José Francisco, y organizó un cuerpo militar destinado a contener los avances portugueses y las incursiones de los indígenas charrúas. Con el grado de Capitán del Ejército real; en 1781, se trasladó a Buenos Aires con sus cinco hijos y su esposa. En 1784, regresó a España con toda su familia, donde permaneció hasta su muerte. Y desde entonces, Gregoria, la madre de San Martín percibió una modesta pensión que le permitió vivir con su hija María Elena y su nieta Petronila. Habiendo fallecido en Orense, Galicia, el 1 de junio de 1813.

El 12 de noviembre de 1812, José Francisco San Martín, contrajo nupcias con María de los Remedios de Escalada, cuando tenía 15 años. Quien Nació en Buenos Aires, el 20 de noviembre de 1797, hija del español Antonio José de Escalada y Tomasa de la Quintana y Aoz. Familia rica, prestigiosa, y fundamental para la creación del Regimiento de Granaderos a Caballo, que más tarde lo organizara y condujera José de San Martín. Ella, estuvo íntimamente vinculada, convencida y decidida por la causa patriota. Ya en Mendoza, Remedios de Escalada fue la fundadora de la Liga Patriótica de Mujeres, encargada de colaborar con el naciente Ejército de los Andes. Para ello, entre otros gestos, donó todas sus joyas. Y el 3 de agosto de 1823, en ausencia de José de San Martín, que cumplía misión patriótica; fallece en Buenos Aires, dejando como única hija a Mercedes Tomasa; de siete años, quien había nacido en Mendoza, el 24 de agosto de 1816, falleciendo en Brunoy, Francia, el 28 de febrero de 1875.

San Martín había preferido alejarse de las luchas emancipadoras, tras el fracaso de sus sueños, y evitar participar de la guerra civil entre dos bandos, en un enfrentamiento fratricida en su país, como en otras partes de los pueblos hispanoamericanos. Para entonces, “él había supuesto, que la única descendiente familiar era Petronila González Menchaca, hija de María Elena, su hermana mayor. Cuando San Martín se exilió; se fue con su única hija Mercedes Tomasa. Y Justo Rufino, hermano mayor, lo acompañó en Bruselas y en París, en distintas ocasiones, entre 1824 y 1832. Se estableció primero en Grand Bourg, un suburbio de Evry en París; luego se trasladó a Boulogne sur Mer, donde falleció en 1850.

Sigue en la Página No.8

Viene de la Página No.7

b-2) José de San Martín militar y su formación ideológica: “En 1811, renunció a su carrera militar en España y viajó a Londres. Allí se encontró con compatriotas de la América Española: Carlos María de Alvear, José Matías Zapiola, Andrés Bello y Tomás Guido, entre otros, quienes formaban parte de la Gran reunión Americana, sociedad de presuntas filiaciones masónicas, fundada por Francisco de Miranda, quién junto a Simón Bolívar, ya luchaban en América por la independencia de Venezuela”. Estando en Londres, conoció el Plan Maitland; que consistía en: “Ganar el control de Buenos Aires; tomar posiciones en Mendoza y cruzar los Andes. Coordinar acciones con el ejército chileno, derrotar al ejército español y libertar a Chile. Continuar por mar hacia el Perú y liberarlo”.

Ante la caída del imperio español y el fortalecimiento del imperio inglés, intuyó la posibilidad de concretar un plan similar al de Maitland, y “establecer un imperio latinoamericano, y ser su primer soberano”. **Durante su campaña libertadora encontró inmensas dificultades en un ambiente creciente por el federalismo político, en contra del centralismo.** Por ello, decidió dejar la terminación de la liberación del Perú, a Simón Bolívar, y residenciar-se en Francia.

Entre las gestas libertarias de José de San Martín; “el 3 de febrero de 1813, en la localidad de San Lorenzo de la provincia de Santa Fe (Argentina), desarrolló el combate entre las fuerzas independentistas rioplatenses y las colonialistas españolas. Fue la primera acción militar vencedora de San Martín con su recién creado Regimiento Granaderos a Caballo. En el Norte Argentino, Salta, después de los triunfos del General Belgrano, y posteriores derrotas en Vilcapugio y Ayohuma; fue sustituido por San Martín, para reorganizar y adiestrar las tropas. Es en Tucumán, donde llega a la conclusión de que era imposible llegar a Lima por el Alto Perú, centro del poderío realista. Y decidió realizarlo cruzando la Cordillera de los Andes, y atacar Lima desde el mar.

En 1814, fue nombrado gobernador de la Intendencia de Cuyo, con sede en Mendoza, y ahí comenzó los preparativos para su campaña hacia el Perú. Con el desastre en Rancagua, se perdió la independencia chilena. Sólo pudo proteger el cruce hacia Mendoza, de miles de refugiados chilenos. “Quienes venían divididos en dos bandos irreconciliables: **los conservadores bajo el mando de Bernardo**

O'Higgins, y los liberales bajo el mando de José Miguel Carrera. Luego de que intentase desconocer, la autoridad de San Martín como gobernador de Cuyo, el general Carrera fue arrestado, despojado de su mando y expulsado de Mendoza”.

En 1816, el general Juan Martín Pueyrredón fue nombrado Director Supremo y se reunió con San Martín en Córdoba. Discutieron el plan de la



campaña sobre Chile y Perú. Estableciéndose los cuantiosos aportes por Pueyrredón, las contribuciones obligatorias a todos los comerciantes y hacendados, y la confiscación de bienes a todos los españoles que no contribuyeran a la causa de la Independencia. Pero, **San Martín, también presionaba a los diputados cuyanos ante el Congreso de Tucumán, entre ellos Bernardo Monteagudo; para la declaración de la independencia de las Provincias Unidas del Río de la Plata, objetivo conseguido el 9 de julio del mismo año, 1816.**

Antes de iniciar la campaña hacia la liberación de Chile y Perú, San Martín “reunió a los caciques mapuches y les pidió permiso para invadir Chile a través de sus tierras”. En esas instancias, Bernardino Rivadavia, unitario; instruye que el Ejército de los Andes, bajo el mando de San Martín; se enfrente a los federales, lo cual no es obedecido, y es tratado como de traidor. Desde entonces, esa rivalidad se tornaría irreconciliable. Y Así, “el 12 de febrero de 1818, obtuvo su victoria sobre los realistas en la Batalla de Chacabuco. “El 18 de febrero se ocupó Santiago, se llamó a un Cabildo Abierto que propuso a San Martín como Director Supremo, renunciando éste al mando político que la gratitud chilena le había ofrecido. Dos días después, el cabildo nombra a O'Higgins como Director Supremo.

“El 19 de marzo, el Ejército Unido bajo las órdenes de San Martín fue derrotado por los españoles. Pero, el 5 de abril se produjo la batalla de Maipú, con victoria definitiva de los patriotas que aseguraron la independencia de Chile”. Una vez consolidada la eman-

cipación de Chile, San Martín se enfocó en su principal objetivo: la expedición al Perú con el Ejército Libertador de los Andes. Finalmente, el 20 de agosto de 1820 partió desde Valparaíso; y el 8 de septiembre desembarcó en Pisco, haciendo retroceder a los realistas hasta la Sierra. San Martín ocupó Lima y reunió a un Cabildo Abierto el 15 de julio. Y el día 28 de julio de 1821, declaraba la Independencia del Perú y es nombrado su Protector”.

En enero de 1822, **“San Martín había creado La Sociedad Patriótica de Lima; con el objetivo de establecer un Sistema Monárquico Constitucional en el Perú.** Entre sus miembros estaba lo más selecto de la élite social e intelectual en Lima. Se realizó un gran debate político. Donde José Faustino Sánchez Carrión (masón) y otros liberales refutaron las ideas monarquistas, y crearon el ambiente para establecer definitivamente el sistema republicano en el Perú. Este fue uno de los motivos, para que San Martín reuniera al Congreso y

depositara en él, el Mando Supremo y se embarcara a Chile; a donde llegó muy enfermo; y que gracias a los cuidados de la familia de O'Higgins, se recuperó y volvió a Mendoza.

Su esposa había fallecido; vendió su chacra y con su hija Mercedes, partió a Europa, donde residió 26 años, en un barrio modesto, hasta que un viejo amigo banquero, le apoyara generosamente. El 17 de agosto de 1850, a la edad de 72 años falleció en la ciudad costera de Bolougne Sur Mer de Francia.

b-3) Pensamiento Político de José de San Martín: Tanto Bolívar como San Martín, y los movimientos libertarios estuvieron estimulados por la Independencia de las Colonias Inglesas, la Revolución Francesa, la Independencia de Haití y la Invasión Napoleónica. Se crearon Sociedades Secretas, ligados o seriamente influenciados por similares de Europa (masonería). Haciendo abstracción de otros aspectos; en cada zona o lugar, hubieron caudillos con posiciones encontradas, al extremo de tornarse irreconciliables, tras las “independencias”, fracasos, guerras civiles; enfrentamientos fratricidas en la definición del tipo de estado que se quería. La unidad no existía.

Por ejemplo, “el acto de declarar la independencia, tenía por abrogar los títulos de España sobre el Virreinato del Perú, en atención a la voluntad de los pueblos manifiestos por la separación de España”. Sin embargo no fue así. Porque,...proclamada... desde Lima, la independencia del Perú, el nuevo Estado... constituido, quedaba; paradójicamente, por constituirse, toda vez que gran parte del territorio, supuestamente libre e independiente, estaba ocupado y

Sigue en la Página No.9

Viene de la Página No.8.

dominado por fuerzas militares y autoridades realistas”. Tarea muy difícil que lo cumpliría Bolívar.

Otro ejemplo: **“El régimen monárquico planteado por la Sociedad Patriótica de Lima, a iniciativa de San Martín, y seguido por Montea-gudo, no contó con la simpatía del pueblo y la intelectualidad peruana, influenciados por los liberales del Real Convictorio de San Carlos. Esto parece no haber sido evaluado adecuadamente por ambos, quizás, pensando revertir la situación ganándose a la aristocracia criolla”.** No fue así y tampoco hubo unidad.

Por otra parte, San Martín, como Bolívar, Miranda, Sánchez Carrión, Andrés Bello y otros; a decir de Mitre, que además de historiador erudito, fue Gran Maestre de la Masonería Argentina afirma que la “Lautaro”, no constituía una rama del masonismo y que su objeto era más elevado que el de éste”. **“Las Sociedades Secretas, afirma Mitre; compuestas por americanos que antes de estallar la revolución se habían generalizado en Europa, revestían todas las formas de las logias masónicas, pero solo tenían de tales los signos, las fórmulas los grados y los juramentos”.** **“Eso fue la logia Lautaro: el consejo secreto, el motor silencioso que movía e impulsaba la revolución...sometida a la consigna del secreto y nada más que el secreto”.**

Lo cierto es que, José San Martín, y similares a él, por todas sus gestas libertarias, por su forma de concebir la libertad de los pueblos, con todos sus defectos; terminaron siendo únicos, así: en Argentina se lo reconoce como el “Padre de la Patria” y el “Libertador”, y se lo valora como el principal héroe y prócer nacional. En Perú también se lo recuerda como al “Fundador de la Libertad del Perú”, “Fundador de la República”, el “Generalísimo de las Armas” y el “Libertador” del país. El Ejército de Chile le reconoce el grado de “Capitán General”. Reconocimientos únicos, para quienes fueron realmente únicos.

Por otra parte, “San Martín había programado regresar a Buenos Aires y encontrar su patria en orden y libre; tras la paz con Brasil y la caída de Rivadavia, quien con sus partidarios, no perdía la oportunidad de calumniarlo y difamarlo en Europa, o en toda representación diplomática”. “El 6 de febrero de 1829, anclaba frente al puerto de Buenos Aires, el buque artillado inglés *“Countess of Chichester”*. Entre su pasaje figuraba el héroe de Chacabuco y de Maipú. San Martín había viajado de incógnito, bajo el nombre de José Matorras”.

Por otra parte, “Inglaterra hacía años

que ya había reconocido las Provincias del Río de la Plata, como nación in-



dependiente”. “Los potenciales enemigos de San Martín no estaban dispersos por el mundo, estaban en Buenos Aires. Al regresar, el gobierno era federal; y cuando arriba, el gobierno era unitario; y habían ejecutado al gobernador anterior. Cuando arriba al Río de la Plata, el gobierno nuevamente está en manos de rivadavianos, sus enemigos declarados, en plena guerra civil, y con el jefe de uno de los bandos fusilado por el otro”. Entonces, decide tomar distancia del conflicto y regresar a Montevideo en la misma fragata para evaluar su decisión final. Y le envía una carta a José Miguel Díaz Vélez, quien era amigo personal: *“en vista del estado en que encuentro nuestro país, y no perteneciendo a ninguno de los partidos en cuestión, he resuelto pasar a Montevideo, desde donde dirigiré mis votos por el pronto restablecimiento de la concordia”*. Díaz Vélez, en la nota enviándole el pasaporte, le menciona: *“...aquí no hay partidos, sino...chusmas y hordas salvajes de los federales.”*

Especialistas sobre la biografía de San Martín, sostienen que desde la información que recibe en Río de Janeiro y la que posteriormente le entregan en Montevideo, donde tampoco desembarcó; se entera los pormenores de la ejecución de Dorrego (13 de diciembre de 1828), y toma la decisión de no tomar partido por ninguno de los bandos, y de alejarse para siempre de esas tierras. Deja varias cartas, las que denotan haber sido redactadas sin premura de tiempo para tomar su decisión.

Lo irónico es que, a los pocos días... la aventura liberal rivadaviana..., finaliza de la peor manera y da comienzo a cuatro décadas de enfrentamientos fratricidas (guerra civil). Pero para San Martín y para su patria ya era tarde. Ya había decidido regresar a Euro-

pa para nunca más volver”.

c) IDEOLOGÍA DE BERNARDO JOSÉ DE MONTEAGUDO Y CÁCERES.

c-1) Breve Biografía de Bernardo Monteagudo: “Toparse con su personalidad es, ante todo, encontrarse frente a un ilustre desconocido. Intelectual, periodista, militar, político, funcionario, abogado, juez, diplomático, y estrecho colaborador de San Martín, de Bolívar y O’Higgins; su figura es la de un revolucionario de las independencias hispanoamericanas tan destacado como soslayado y, más de una vez, olvidado”.

Montea-gudo vio la luz desde su cuna muy humilde, días después de la Revolución Francesa y asesinado meses antes de celebrarse el “Primer Grito Libertario de América; el 25 de Mayo de 1809” en Chuquisaca, Bolivia, de lo cual fue partícipe. Nació en San Miguel de Tucumán, Argentina; el 20 de agosto de 1789. Hijo del español Miguel Montea-gudo y de la Señora tucumana argentina, Catalina Cáceres Bramajo. De posible origen mulato por su madre. Vio perecer a once de sus hermanos. “La muerte de su madre, cuando apenas tenía trece años, fue trágica; no solo por la pérdida de su ser más entrañable, sino porque la relación con la nueva pareja de su padre se le hizo muy difícil”. “Decidió entonces partir a Chuquisaca, bajo la tutela de un pariente lejano, el cura Troncoso; alentado por su padre convencido de sus talentos; que le mostraban sagaz y más letrado que otros niños aventajados económicamente”. “Chuquisaca, también llamada La Plata o Charcas (hoy Sucre), siempre fue la ciudad soñada por Bernardo”, “...porque era la más importantes del Virreinato del Río de La Plata”. “La Universidad de Córdoba era más antigua, pero no dictaba leyes ni filosofía, preferencias de los jóvenes ambiciosos y progresistas de la época”.

Cursó Derecho en la Universidad Mayor, Real y Pontificia de San Francisco Xavier de Chuquisaca, graduándose en junio de 1808. Abogado de los pobres que acicateó la independencia de las colonias españolas. A partir del “Primer Grito Libertario, del 25 de Mayo de 1809, se convirtió en uno de los principales promotores de la Emancipación Hispanoamericana, cuya proclama habría sido redactada por él, cuando apenas tenía 19 años de edad. Quizás su condición de “mulato o zambo”, como así solían llamarlo; no le permitió estar donde la corresponde históricamente, no solo por sus aportes, sino, insospechadamente, por ser el artífice de la ligazón de los pensamientos de los colosos de la Historia Hispana. Después de asumir cargos importantes, bajo el mando de José de San Martín y de Simón Bolívar posteriormente, y por ser consecuente con el pensamiento político de ambos, por sólo ese hecho, murió asesinado en el Perú, un 28 de enero de 1825.//

c-2) Bernardo Monteagudo, su vida política e ideología: “Reducido el poder de la Real Audiencia de Charcas a fines del Siglo XVIII, la manifiesta soberbia de sus Oidores, la expulsión de jesuitas, los cambios radicales en la Universidad; **la creación de la Academia Carolina, que de instancia de titulación en leyes, se convirtió en el centro de análisis y de bate de la emancipación colonial**”. “A sus intelectuales se dio en llamarlos radicales, por las orientaciones independentistas: entre ellos: los hermanos Zudáñez, Jaime y Manuel, Bernardo Monteagudo, Joaquín Lemoine, Los Mercado, Michel, Carvajal, Prudencio y otros”. “Fueron apresados, acusados por el “Delito de deslealtad a la causa del rey”, entre ellos Monteagudo, que se fugó de la cárcel de Chuquisaca a finales de 1809 y se dirigió a Potosí. Allí, se incorporó como Auditor del Ejército del Norte de las Provincias Unidas del Río de la Plata, al mando de Juan José Castelli, triunfador en la batalla de Suipacha”.

Posteriormente, a la derrota de Castelli por los realistas en Huaqui; se fue a Buenos Aires, donde asumió la defensa de Castelli, por la derrota en Huaqui. Como también, asume la investigación de Bernardino Rivadavia en 1812, quien sería rival irreconciliable de San Martín.

“Fue editor y fundador del periódico la *Gaceta de Buenos Aires*, con Vicente Pazos Silva, quien le resultó enemigo, acusándolo de "sacrilego profanador" de la redacción de la primera norma constitucional en el Cono Sur Americano”. **“Y otros periódicos como: *Mártir o Libre* y *El Grito del Sud en Argentina, El Censor de la Revolución en Chile, y El Pacificador en Perú. Todos con tendencias independentistas*”**. Reflotó la Sociedad Patriótica, con cuyos miembros se incluyó a la Logia Lautaro, fundada por José de San Martín y Carlos María de Alvear, e integrado, entre otros, por Bernardo O'Higgins, José Miguel Carrera”. Y en octubre de 1812, apoyó la revolución que depusiera al Primer Triunvirato para dar lugar al Segundo, dominado por la logia Lautaro.

Continuó en la bregas emancipatorias junto a los colosos, sin escatimar esfuerzo alguno que no fuera el de impulsar la Liberación Americana. Asumió cargos de mucha responsabilidad, entre los más importantes: a) Entre 1813-1814, representante de Mendoza a la Asamblea del Año XIII, impulsando la Independencia y las medidas morenistas de Castelli,

b) Entre 1817-1819, pasando al Perú como Auditor del Ejército de los Andes junto a San Martín, c) En 1818, posible redactor del Acta de la Independencia de Chile que proclamó Bernardo O'Higgins, d) Entre agosto y octubre 1821, Primer Ministro de Guerra y Marina del Perú, d) Entre el 25 de octubre de 1821 - 26 de julio de 1822, Ministro de Gobierno y Relaciones Exteriores del Perú.

Luego del retiro de San Martín, de las gestas libertarias, colaboró con el libertador Simón Bolívar, siempre, en la perspectiva de la Patria Grande.

c-3) Pensamiento Político de Bernardo Monteagudo: “Monteagudo, desarrolló una visión americanista de la



revolución, que lo llevó a proponer una gran nación, con los territorios coloniales españoles. Su ideario se confundió con el sueño idéntico de Bolívar”.

Monteagudo, prolifera con su ensayo **“Diálogo entre Atahualpa y Fernando VII”, tendiente a la liberación. En una época de información e incitación clandestina, a través de los “libelos”,** que trasuntaban los límites charquinos. Cuando ciertas literaturas estaban prohibidas inquisitorialmente. Cuando a los estudiantes de Charcas “radicales”, se los tipificaba como peligrosos para los intereses peninsulares. Y no estaban equivocados. Pero al mismo tiempo, los levantamientos libertarios eran críticos, por falta de conducción y orientación. Por ejemplo, **se proclamaba la independencia, y al mismo tiempo se vivaba por los monarcas españoles cautivos de Napoleón.** La Corona Española que se negaba a la independencia de sus colonias, recibió apoyo de ellas, pero una vez que se revirtió su situación, inmediatamente instauró la inquisición y la pena de muerte para quienes osaran la emancipación”. “Hubo equivocación y fue cruel la arremetida contra las gestas libertarias, provocando guerras civiles o enfrentamientos fratricidas irreconciliables”.

En 1814 apoyó al Director Supremo de las Provincias Unidas del Río de la Plata Carlos María de Alvear, uno de los líderes de la Logia Lautaro. A su

caída, en 1815, fue encarcelado y escapó, para luego irse a Europa, donde cambió su orientación política y se hizo partidario de la Monarquía Constitucional. No se le permitió regresar a Buenos Aires, sino a Mendoza.

Monteagudo apoyó las medidas de Mariano Moreno, asumidas por Castelli en el Alto Perú, como: las aboliciones de los tributos indígenas y la inquisición; la supresión de títulos de nobleza e instrumentos de tortura. Como también, la de ejecutar a realistas que masacraron movimientos independentistas en Chuquisaca y La Paz. Monteagudo compartía con Castelli, una actitud hostil a la Iglesia Católica contraria a la independencia, de ahí su supuesto ateísmo.

Monteagudo fue nombrado por Rivadavia fiscal del proceso sumario seguido contra ciertos acusados. El juicio terminó con el fusilamiento y posterior colgamiento de 41 condenados en Plaza de Mayo (entonces, Plaza de la Victoria), lo cual hizo verle como hombre cruel.

“Sigue a San Martín, hasta la liberación de la Argentina, a los Andes liberando Chile y el Pe-

rú, hasta su encuentro con Bolívar en Guayaquil. San Martín se retira y Bolívar toma el mando de las fuerzas libertarias. “El 10 de enero de 1822, San Martín, y su Ministro Bernardo Monteagudo, habían firmado el decreto que crearía la Sociedad Patriótica de Lima, para discutir el tipo de Estado para los peruanos”. Cuyo resultado fuera el magnicidio de Monteagudo. Decepción para San Martín y sed de venganza para Bolívar”. El 9 de diciembre de 1824 Bolívar convocaba al Congreso Anfictiónico de Panamá. Monteagudo que le ha seguido, escribe en 1825 el presente Ensayo en el que habla de la necesidad de una reunión como la convocada por Bolívar”. **Ensayo inconcluso, de publicación póstuma. El asesinato de Monteagudo en Lima, vinculó a una “logia republicana”, implicando al ministro José Sánchez Carrión, que le amenazó de muerte si retornaba al Perú. Estando al servicio del libertador, le asesinaron descendientes de indígena y de esclavo, por orden de un criollo y mason”.**

Monteagudo, supo asumir responsable y consecuentemente la Liberación Americana; al extremo de contratar su muerte, por el sólo hecho de pensar diferente a los que ostentaban poder de decisión independentista Republicana, a lo cual era contrario. Él estaba con la Monarquía Constitucional de los Colosos, la Patria Grande y Unitaria. **Proponiendo la “Federación General”.**//

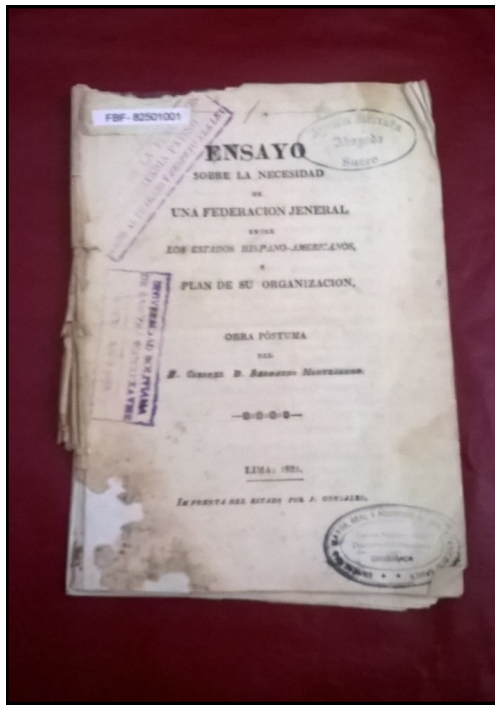
FEDERACIÓN GENERAL:

El "Ensayo sobre la necesidad de una Federación General entre los Estados Hispanoamericanos, y plan de su organización", es una obra Póstuma, reproducida en Lima, 1825, en Imprenta del Estado, por J. González. Documento del Centro Bibliográfico Documental Histórico, con Registro No.82501001, U.M.R.P.S.F.X. CH, de lo cual exponemos 29 extractos en 5 puntos concretos:

1) A sostener de Monteagudo: "La independencia que hemos adquirido... no señala nuevas relaciones, 1) y principios para... el derecho público, que rijan... a los estados independientes; cuya federación es el objeto de este ensayo". Porque, 2) "Cada desgracia que sufrían nuestros ejércitos, hacían sentir infructuosamente la necesidad de estar todos ligados. Pero los obstáculos eran por entonces superiores a esa misma necesidad". Por ello, 3) "Es preciso que el impulso salga de una sola mano; y que al fin tome alguno la iniciativa, cuando todos son iguales en intereses y representación".

2) 4) En "El aspecto general de los negocios públicos... la federación hispanoamericana bajo los auspicios de una asamblea, ... tendrá por base consolidar los derechos de los pueblos, y no los de algunas familias...". 5) "Este es el resumen histórico de las medidas diplomáticas que se han tomado sobre... nuestros gobiernos". Y siendo la 6) "**Independencia, paz y garantías**, de intereses de las repúblicas que acaban de nacer... Cada uno de ellos exige la formación de un sistema político...". Donde "**La independencia, es el primer interés del nuevo mundo**. Sacudir el yugo de España, ... y no admitir otra alguna...". Porque, si bien 7) "Es verdad que en Ayacucho ha terminado la guerra continental contra España...". El odio que nos profesan aún no ha sido vencido"; por tener "en su favor los auxilios de la Santa Alianza ...".

3) 8) "Mas también, es necesario reflexionar que si... nuestra lucha ha sido con una nación impotente, desacreditada y enferma de anarquía, el peligro que nos amenaza es entrar en contienda con la Santa Alianza que, al calcular las fuerzas necesarias para restablecer la legitimidad en los estados hispanoamericanos, tendrán bien presentes ... de lo que hoy somos capaces". 9) "Dos cuestiones ofrece este negocio: la probabilidad de una nueva contienda,..." Y "el restablecimiento de la legitimidad... no significa sino fuerza y poder absoluto" (de dominación)... Su interés es el mismo en Europa y en América. Porque se aprecia que, "La fuerza de nuestros gobiernos no será la mejor garantía



contra el sistema de la Santa Alianza". 10) "Y no es prudente dudar que les sobran elementos para emprender la reconquista de América", "a los que condenan la soberanía de los pueblos, como el colmo del libertinaje en política". Sin descontar la participación de 11) La Gran Bretaña y los Estados Unidos, tomando su lugar... en una posible contienda universal...". Esto 12) "...supone un convenio celebrado de antemano, y una asamblea que lo amplíe o modifique según las circunstancias". Para el caso, "...la vanguardia de la Santa Alianza se compondría de la seducción y de la intriga, tan temibles para nosotros, por la herencia de preocupaciones y de vicios que nos ha dejado la España". Por lo que 13) "Es preciso no olvidar, que todos los hábitos de la esclavitud están envejeciendo entre nosotros; y que los de la libertad empiezan apenas a formarse... de algunas lecciones recibidas en la escuela de la adversidad".

4) 14) Era conocido "que, en el tribunal de la Santa Alianza, en el proceso a Pedro I..." le han absuelto... en la conjura contra la autoridad de su padre". Así, 15) "Todo nos inclina a creer que el gabinete imperial de Río de Janeiro, se prestará a auxiliar a la Santa Alianza contra las repúblicas del nuevo mundo; y que Brasil vendrá a ser, el cuartel general del partido servil, como lo son hoy los agentes secretos de la Santa Alianza". 16) "Esta rápida encadenación de escollos y peligros; muestran la necesidad de formar una liga americana bajo el plan que se indicó al principio". **El del tránsito de los gobiernos provisorios al proyecto de la federación general o hispano-americana; ejecutando los tratados existentes e instalando la asamblea con los estados concurrentes; que** 17) si no tomamos con tiempo una actitud uniforme de resistencia; y si no nos apresu-

ramos a concluir un verdadero pacto, que garantice nuestra independencia, tanto en masa como en detalle"; el peligro de dominación, y contra el proyecto unitario persistirá. Pero 18) "Esta obra pertenece a un congreso de plenipotenciarios de cada estado; que arreglen el contingente de tropas y la cantidad de subsidios que deben prestar los confederados, en caso necesario". 19) "Ambos, contienen el pacto de una alianza ofensiva y defensiva, detallan subsidios y anuncian la determinación de continuar la guerra hasta destruir el poder español, así como los aliados de Chaumont se ligaron para destruir a Napoleón". 20) "... la asamblea hispanoamericana, ... debe reunirse para terminar la guerra con España: **para consolidar la independencia**, y hacer frente al poder con que nos amenaza la Santa Alianza".

5) 21) "**El segundo interés eminentemente nacional de nuestras nuevas repúblicas es la paz,...**" para ello, 22) "...la confederación debe estar a cargo de la asamblea de sus plenipotenciarios, ..."; además 23) "**Debemos examinar, ... el género de garantías que necesitamos**, y las probabilidades que tenemos de encontrarlas en la asamblea hispanoamericana, que será tan ventajosa para nuestros gobiernos, como lo fue el Congreso de Viena para las monarquías del viejo mundo. Porque, 25) "Los grados de respeto, de crédito y de poder que se acumularán en la asamblea de nuestros plenipotenciarios, formarán una solemne garantía de nuestra independencia territorial y de la paz interna". Y ante una posible amenaza, estos tendrían que calcular, a las fuerzas propias; 26) "...la de toda la masa de los confederados, a los cuales se unirán, probablemente, la Gran Bretaña y los Estados Unidos;..." "a más de los obstáculos que opone la distancia de ambos hemisferios, el clima de nuestras costas, las escabrosas elevaciones de los Andes y los desiertos...". 27) "La paz interna de la confederación quedará igualmente garantizada desde que exista una asamblea en que los intereses aislados de cada confederado se examinen con el mismo celo e imparcialidad que los de la liga entera". 28) "Mas la reunión de los hombres más eminentes por su patriotismo y luces, las relaciones directas que mantendrán con sus respectivos gobiernos, y los efectos benéficos de un sistema dirigido por aquella asamblea, mantendrán la confianza que inspira la idea solemne de un congreso convocado bajo los auspicios de la libertad, para formar una liga en favor de ella".

6) 29) "**Independencia, paz y garantías**: estos son los grandes resultados que debemos esperar de la asamblea continental, según se ha manifestado rápidamente en este ensayo". Monteagudo, hizo todo lo imposible por consagrar el sueño de los Colosos, y lo asesinaron.//

A MANERA DE EPÍLOGO:

1) Es necesario indicar que, por mucha voluntad que pongamos en la elaboración de los Boletines del CBDH de la Universidad, siempre será insuficiente tener una capacidad de síntesis satisfactorio sobre los temas que tratamos. Por espacio y amplitud de los temas. La intención es acicatear en que otras Instancias de Enseñanza Superior, lo asuman en su profundización.

2) En cualquier tipo de organización que no se tenga un criterio unitario de decisión, los objetivos a lograr serán muy conflictivos, o muy difíciles en sus resultados esperados. De ahí que el coraje y la valentía de las sublevaciones en el Nuevo Mundo, fue disperso, confuso y hasta fratricida. Entre tanto muy bien aprovechados por las potencias invasoras de Europa. Lo cual se traduce hasta nuestros días en lo que seguimos siendo; pobres, atrasados y dependientes respecto a los países “desarrollados”.

3) Los Colosos de la Liberación Hispanoamericana, ya lo habían advertido desde aquellos tiempos; estábamos condenados al

asecho de la dominación y explotación de los imperios. Hoy una realidad patente expresado en que: “No fuimos, ni somos dependientes por ser pobres, sino que somos y seguiremos siendo pobres por ser dependientes, y colonizados modernamente”.

4) Desde la Época Colonial, quien podría haber imaginado, que no solo el valor heroico de las luchas emancipatorias eran suficientes para lograr la liberación de los pueblos colonizados, sino también el valor de la composición étnico-social del momento, como también la conducción de sus caudillos bajo una estrategia de liberación unitaria, estableciendo las particularidades propias de cada quien. El objetivo sobre la independencia era único, pero disperso y duro respecto al tipo de Estado deseado.

5) Sin duda, la independencia es un proceso de duración inconclusa, como la concepción de la libertad; que compromete una y otra generación,

creyéndose equivocadamente que en algún momento, éste fenómeno culmine como anhelamos socialmente. Algo que no podrá ser cierto; por la propia idiosincrasia de los pueblos.

6) Las milicias colonizadoras, en su élite militar, eran parte de la aristocracia española. Sin embargo, otras sociedades influyentes en los Poderes del Estado y paraestatales; como las logias de la masonería y la Iglesia Católica; siempre generaron contradicciones, ambiciones, intrigas, envidias, deslealtades, traiciones y otras lacras que hacen muy difícil construir una alternativa de satisfacción social oportuna y positiva.

7) La sola voluntad humana de pocos; la mayoría de las veces se trunca, respecto a las multiplicadas necesidades insatisfechas. Un problema social de siempre. Acá, yace el mérito histórico y visionario de Bernardo Monteagudo; como nunca, ligado a los ideales libertarios de Bolívar y San Martín.//

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA:

- 1) Coedición: Universidad Autónoma de México, Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia: “El Estado desde el horizonte histórico de nuestra América”, Nathan Wachtel: “El Imperio Incaico”, La Paz, Bolivia, 2015.
- 2) Charles W. Arnade: “La Dramática Insurgencia de Bolivia”, Editorial “Juventud”, Traducción del Ingles por: Luis Peñaloza Cordero, Revisión de: Dr. Alipio Valencia Vega, La Paz-Bolivia.
- 3) Ramiro Reynaga Burgoa (wankar): “Tawa Inti Suyu: 5 Siglos de Guerra India”, Octava edición, Producciones “Guara Cultural”, La Paz, Bolivia, 2009
- 4) G.E. Glezerman: “Clases y Naciones”, Ediciones Estudio, Impreso en Argentina, Buenos Aires, Año 1976.
- 5) Alcides Arguedas: Historia General de Bolivia”, Librería Editorial “La Juventud”, La Paz, Bolivia, 1999.
- 6) Carlos D. Mesa Gisbert: “Historia de Bolivia”, 7ma edición, Editorial Gisbert, La Paz, Bolivia, 2008.
- 7) jgparedes@gmail.com, Jorge G. Paredes M., “La Sociedad Patriótica y el primer gran debate político del Perú independiente”, Revista electrónica, “Nueva Crónica”, Escuela de Historia, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima-Perú, Número 2, julio 2013.
- 8) Antonio Ñíguez Vicuña: “Vida de Don Bernardo Monteagudo”, Imprenta Chilena, Santiago de Chile, Chile, 1867, Harvard College Library City Of Archivald Cary Coolidge and Clarence Leonerd Hay, 1909.
- 9) Centro Argentino de Estudios Internacionales, hampemar@hotmail.com, Teodoro Hampe Martínez: “Bernardo Monteagudo y su intervención en el proyecto monárquico para el Perú”, Licenciado en Historia y en Educación (Pontificia Universidad Católica del Perú), 1983; Doctor en Geografía e Historia (Universidad Complutense de Madrid) 1986. Profesor ordinario de la Pontificia Universidad Católica del Perú, 1988; y de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2003. Instituto Panamericano de Geografía e Historia.
- “Las clases sociales en la época colonial”.
- 2) <http://www.megustaleer.com.ar/>, rbolivarg@hotmail.es, Rafael Bolívar Grimaldos: “José Francisco de San Martín”.
- 3) [www.mongrafias.com.urbanospumarejoquiros@live.com](http://www.mongrafias.com/urbanospumarejoquiros@live.com), Luis Fernando Guerra Bonilla: “¿Cómo Murió “Longaniza”, el Alfarero de Repúblicas?”
- 4) Departamento Educativo, Museo Histórico Nacional, Buenos Aires, Argentina: “Muere, José de San Martín”
- 5) Gracian Vásquez Villanueva: “Cuerpo y Tonos discursivos: un Portavoz del Hispanoamericanismo del Siglo XXI (Bernardo Monteagudo)”, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Humanas, Departamento de Lingüística.
- 6) Boule de Suif, Roxanne Cheesman : “Sobre Bola de Sebo: Bernardo Monteagudo”, Universidad Complutense de Madrid, Armonía Villareal Brasca: Temas Americanistas No.27, 2011.
- 7) <http://jorgemier.wordpress.com>, lascarta@gmail.com, Jorge Mier Hoffman: Historiador Bolivariano: “La Carta que cambiará la historia”, 2 tomos, Venezuela.
- 8) <http://www.monografias.com>, Osmel Alvarez: “Documentos del Libertador Simón Bolívar”.
- 9) Ricardo Adán Molina Meza: “El ideario político y Social del Libertador Simón Bolívar”, Departamento de Filosofía, Universidad de El Salvador
- 10) roberto.lizarazu@hotmail.com, Roberto Antonio Lizarazu: “El frustrado regreso de San Martín y su último adiós a su patria “
- 11) <http://www.estudioshistoricos.uchile.cl>, Universidad de Chile, cguerrer@uchile.cl, Guerrero Lira, Cristián: “La propaganda monarquista en el gobierno de San Martín en el Perú”
- 12) Universidad Autónoma de México, Centro de Estudios Latinoamericanos, Facultad de Filosofía y Letras; Unión de Universidades de América Latina, Bernardo Monteagudo: “Sobre la Necesidad de una Federación General entre los Estados Hispanoamericanos”.
- 13) (Amorina Villarreal Brasca: “Bernardo de Monteagudo Un americano revolucionario singular”.

PÁGINAS WEB VISITADAS:

- 1) <https://books.google.com.bo>, Roberto Stavenhagen:

U.M.R.P.S.F.X.CH. “CASA DE LA CULTURA”
 CBDH: Centro Bibliográfico Documental Histórico
 DIRECCIÓN: Calle Aniceto Arce No.46 TELÉFONO: No.64-28808
 CORREO ELECTRÓNICO: cbdhdcd.umrpsfxch@gmail.com